



Social movements' international Newsletter

N 0 - Nov. 2009

To work!

A meeting of the social movements was held in Mexico last August to discuss and develop joint proposals for the future. This meeting was in the context of the first World Social Forum in 2001, and was the result of a proposal by the CUT and the MST in Brazil, ATTAC-France and Focus on the Global South in Thailand.

The 2002 WSF, which was the first large international event (50,000 participants) which opposed neoliberal globalisation after the attacks of 11 September, highlighted the commitment to build international resistance and solidarity – a commitment which was expressed above all in the appeal of the social movements.

It was then that it was proposed to the MST and the CUT to establish a small secretariat to facilitate the coordination of the initiatives of the social movements during the coming period, and for the 2003 WSF. This marks the beginning of discussions on how we, the social movements, can work to build a more permanent coordination.

From that was born the idea of working towards the construction of a Global Network of Social Movements, on the basis of a proposal from the CUT and the MST in Brazil, the World March of Women, ATTAC-France and Focus on the Global South - Thailand. The Network's objectives were to enable the social movements to exchange analyses, opinions and information regarding the current situation, and also to enable the sharing of the work and the priorities of the movement before and after the Forums.

The project is ambitious (going beyond occasional meetings between movements of different countries, moving towards new horizontal structures to facilitate exchanges and to encourage joint action and widen the audience of social movements on every continent) and the network has had difficulty carrying it out.

However, the crisis of capitalism, its social, economic and environmental effects and the policies of employers and government, as well as the campaigns of workers and popular sectors, make it necessary to develop a useful tool for sharing information, coordinating initiatives and reflecting on alternatives to the crisis and on strategies for struggle.

As a first step on this path, we are building this Email of the Social Movements. We look forward to your collaboration¹.

1) To send any material of interest in this electronic journal: nazioartea@esk-sindikatua.org

From Bangkok to Copenhagen

In Bangkok, the UNFCCC was unable to do a positive step toward the COP15 in Copenhagen.

The main debate was about the Kyoto protocol with the agreement from the European Union to merge the two negotiations tracks, the Kyoto protocol and the Long term convention (coming from Rio in 92, with all the countries, including those, as such as the USA, which didn't sign the Kyoto protocol). The group of the 77 + China, representing all the developing countries, protested against a proposal which would have as consequence to abolish the difference of responsibilities between the developed countries (the Annex I of the Kyoto protocol) and the developing countries and to abolish any kind of constraint for the developed countries.

The most probable result in Copenhagen is today not to have a treaty but a political statement giving a mandate for negotiation to the UNFCCC with three main points:

- a clear and ambitious target for the annex I countries,
- a commitment from the main economies among the developing countries to stop the growth of their greenhouse gases emission,
- an "acceptable" mechanism to redistribute and transfer funds to the poorest countries for mitigation and adaptation.

Inside the UNFCCC, different actors representing the "civil society" are recognized as part of the discussion, even if the final signature belongs to the states: CAN (the main environmental NGO), the Indigenous Caucus, the ITUC (main Unions), the women caucus, the BNGO (the corporations...), the local authorities and CJN! (Climate Justice Now, with Friends of the Earth, Via Campesina, Jubilee South, Focus on the Global South, ATTAC, etc.).

Those groups have different concerns and try to lobby and work with states or groups of states in order to push their issue in the discussion. As ATTAC we should have a strategy on the main issues we want to defend in this process, in particular with our allies of CJN!

ATTAC France proposed to focus on three issues, knowing that very important issue as the target of

reduction will be defended by a huge group of actors, the Indigenous CAUCUS, CAN, etc:

- the acknowledgement of the specific responsibility of the developed countries, which means all the ecological debt issue, the transfer of technology (as "common good" instead of intellectual property rights), and the funds for reduction and mitigation.
- the rejection of the offset, CDM and all the greenhouse gases markets... in this issue, CJN is the only group to have a clear position,
- to have the World Bank and the INF out of all the funds repartition mechanisms..

Outside of the UNFCCC, in Bangkok, Climate Justice Now! had a strategy meeting with more than 90 participants coming from 30 countries (Argentina, Australia, Bangladesh, Bolivia, Brazil, Canada, China, Denmark, Ecuador, France, India, Indonesia, Italy, Japan, Korea, Lebanon, Mexico, Nepal, Pakistan, Philippines, Salvador, Thailand, Togo, United Kingdom, United States). The most important delegations were coming from India, Indonesia, Philippines, Thailand and United States and, regarding the networks, a strong presence of FOE, Via Campesina, Jubilee South and Focus on the Global South. ATTAC was represented by people from France, Japan and Togo.

This seminar was really interesting because most of the participants came from Social movements or "global justice" movements, and they were really committed to bridge climate and environment issues with social and justice issues. It was a little bit like at the end of the 1990 when Social movements were entering in the field of the critic of Globalisation in which one NGOs were until this date the main actors (Jubilee 2000, etc.).

You'll find on the Annex I the report from this meeting. The main decisions for Copenhagen were:

- to propose to Social movements, Klimaforum, CJA (Climate Justice Action), etc. to form a common block for the big December 12th demonstration under the banner "System change, not climate change".
- to organise December 13th an important debate inside Klimaforum on "what is Climate Justice

Now, and what next”.

- to be part of the different non-violent actions organised during the COP15 and to co-organise with CJA the “Reclaim the Power” action the 16th.
- to support the people tribunal on climate debt.

Copenhagen, preparation of the mobilisation

The 16th, 17th & 18th of October, several international meetings were organised in Copenhagen.

The first one was the CJA meeting, CJA is the network which organised several international meetings for the COP15 <http://www.climate-justice-action.org/> and which plans several actions including the “Reclaim Power” 16th of December. In the 1st ATTAC letter for Copenhagen we included a report for the June CJA meeting which give several information about this network.

At the mi-October meeting several international networks were present (FOE, Via Campesina, Jubilee South, Focus) with different European groups (from Germany, Netherland, UK, France & Italy). From Denmark, several groups were there, including Klimax and Climate Collective <http://www.climatecollective.org/en/start/> . ATTAC France attended the meeting.

A lot of organisational issues were discussed, and one political issue was deeply debated: what to do during “Reclaim Power” the 16th of December. The idea is to have a non-violent block marching until the fence of the Conference Area and to have there a gathering with people and activists coming from inside the Conference to set up a “People Assembly” the day where the Chief of States are supposed to arrive.

The 18th several meetings were organised with Klimaforum <http://www.klimaforum09.org/> and the organisers of the big 12th December demonstration <http://www.12dec09.dk/> .

During the morning a delegation from CJN met the Klimaforum board to discuss the guidelines (Klimaforum's missions and political orientations) and the declaration process, cf. attached files in annex).

During the afternoon an open meeting was organised to present to the international groups and networks the preparation process:

- **on food**, “climate collective” is preparing thousands of cheap meals (around 3€ accessible in different locations in the city).
- **on accommodations**, there are different solutions, some of them for the people staying for several days (hotels, expensive, people hosting representatives of civil society...) and for the people coming only for the 12th and the 13th (schools and sport facilities).
- **Klimaforum venue**, an important sport centre very closed to the central station

Klimaforum program:

- a/ several meetings from the 7th to the 10th to finalise the declaration.
- b/ a forum with activities under the responsibility of different organisations.
- c/ a important open meeting organised by CJN the 13th afternoon.
- d/ two daily briefings, one at 11am to prepare actions and activities during the day, the other one from 7pm to 8pm to have a common evaluation on the inside process (UN conference centre) and outside activities.
- e/ several cultural activities, concert the 12th evening, theatre, cinema, etc.

12th of December demonstration, the demo will start at the Danish parliament and will finish closed to the Bella centre (where the UN conference will be held), 3 people are supposed to speak at the beginning and 6 at the end of the demo.

Chritpohe Aguiton ■

For more information:

◆ Climate Action Network

<http://www.climatenetwork.org>

◆ Caucus des peuples indigènes

<http://www.ipcaucus.net/>

◆ Via Campesina sur la Convention-Cadre des Nations-Unies sur les Changements Climatiques

http://www.viacampesina.org/main_fr/index.php?option=com_content&task=view&id=357&Itemid=1

From villages to New Delhi to Geneva

Indian farmers protest against the WTO

The Indian Coordinating Committee of Farmers' Movements including groups such as the Bhartiya Kisan Union and Karnataka Rajya Ryota Sanghe, a member of La Via Campesina organised a protest of more than 50,000 people on the 3rd Sep in New Delhi. This happened to be the inauguration date of the informal WTO mini ministerial organized by the Indian government in Delhi. India has been giving out a signal that the Doha round impasse has been broken and that the liberalization and "corporatization" of agriculture under the World Trade Organisation might finally reach a conclusion by 2010. This would put at risk the livelihoods of more than 2/3 of India's 1 billion people..

The protesters - women and men peasants arrived by trains, buses and walked from all across the country carrying banners saying "WTO out of agriculture", to show their opposition to the Indian government's initiative to revive the WTO. The farmers from the states of Uttar Pradesh, Punjab, Haryana, Madhya Pradesh, Himachal Pradesh, Rajasthan, Maharashtra, Uttranchal and Karnataka were addressed by the farmers leaders from the various states and also by Henry Saragih, a leader of the Indonesia Peasants Union and general co-ordinator of La Via Campesina. The farmers eventually jumped the police barricades, courted arrest and registered their protest at the Parliament Street Police station. 51,000 of them were arrested for disobeying the police barricade but were quickly released.

India's Via Campesina farmer's movements have been carrying out various actions besides the mass protests to fight against the WTO. They first had a meeting with the trade minister Anand Sharma on the 1st of Sep where he promised that India would not betray its farmer's. However, he did the contrary during the negotiations. They also co organized a national strategy meeting with other constituencies such as the Trade Unions. They also submitted a letter addressed to the Indian government showing their indignation at the fact that the Indian governments sudden and undue haste in concluding the Doha round would essentially threaten the very existence of millions of farmers and laborers by giving priority and control of global agricultural trade to highly subsidized developed country agriculture players. They were also appalled that contrary to its commitment to democracy, the Indian Go-

vernment has been moving forward with other Free Trade Agreements and the WTO deals under complete secrecy and no efforts for consultations or debates whatsoever.

India has been losing more and more ground to developed countries especially the US in the negotiations of the only mechanisms to protect its vital agricultural sector from devastation – 'Special Products' (SP) and 'Special Safeguard Mechanism' (SSM). For instance, India can only protect eight or nine crops from tariff cuts and only 5% of agriculture products. This is ludicrous for a country which is one the 12 mega diverse regions of the world with an agro- diversity of more than a hundred crops in more than 15 agro-climatic zones and associated human cultures. Furthermore the SSM to prevent import surges have been rendered completely impractical by attaching various 'terms and conditions'. These apparent protection measures are essentially totally ineffective. Moreover, the US have been pushing for market access on specific crops such as corn, rice, cotton and soya--the crops heavily subsidized and dumped onto world markets and a source of livelihood for millions of farmers and agriculture workers in India..

It is not just a question of the loss of livelihoods, it is also a question of the model of agriculture that is ultimately being promoted in the WTO – the industrially and chemically intensive and environmentally destructive agricultural model owned by large agri-business in the US. India has a rich tradition of farming cultures and crops and these are being undermined at the cost of illogically promoting free trade..

"Minister Sharma promised us in a meeting with farmer leaders on September 1 that he would not undermine the interests of farmers in India at the WTO. Then he turns around and endorses an agriculture text that allows us to protect only 5% of our agriculture products from any customs duty cuts. Furthermore it has ineffective safeguard mechanisms that will not save our farmers from chronically subsidized products coming from the USA and EU. This is a clear betrayal of the 65 crore farming community that is already devastated by India's agrarian crisis", said Yudhvir Singh from the Bharatiya Kisan Union (BKU) and La Via Campesina co-coordinator for South Asia. We will intensify our

mobilizations at the local, state and national level until Minister Sharma and the Prime Minister live up to their promises of protecting farmer's livelihoods.

India's Via Campesina farmers have avowed to fight against the injustice of the WTO system no matter where it goes. They plan to have a chain of mobilizations right up to the village level all across India leading to WTO's Geneva meeting at the end of November. In Geneva, Indian farmers with peasants from all around the world will mobilise within La Via Campesina to defend their vision of an alternative system of agriculture and a world of peace, diversity, justice and dignity. Their fight to keep agriculture out of the WTO is an important step to protect food and the diversity of the majority of the world's humans, cultures and the

environment.

*Ashlesha Khadse
Via Campesina South Asia* ■

After Delhi

What happened in New Delhi? Any change in the balance of forces?

Last Week met in New Delhi, the trade and foreign affairs ministers of 36 countries. Originally presented as a G20 meeting, the meeting also brought together the coordinators of most groups that negotiate within WTO. The results of this meeting are not very clear..

No meaningful steps but developing countries feel "cornered"

The news agency Reuters spoke of the "relaunch" of the Doha Round because developing countries (ACP, least developing countries, small and vulnerable economies, CARICOM, etc.) have joined the G33 position represented by Indonesia and the G20 led by Brazil and China to accept the proposal in December 2008 as a basis for discussion. Strangled by the crisis, and with no resources to mitigate its effects (unlike the G20), they cling to the only development model they know. As Minister of Foreign Affairs of Mauritius said "our economies are dependent on trade for their survival". This is why these countries have said in New Delhi that they see in the conclusion of the Doha Round a solution to reinvigorate their economies.

On the other hand, the impressions of many delegates are rather that "nothing has happened." The general feeling is that India has organized this meeting to stop being the bad boy of the negotiations. She expected advances in services from the U.S. and Europe. But as they are struggling with their economic recession, they can not make any commitments in services. Developed countries intend to overcome the crisis by relying on the opening of developing countries markets of and vice versa! Therefore, luckily, there can't be any move forward. Besides this, the usual points of disagreement (eg safeguards mechanisms in case of outbreak of imports) have not been discussed.

The United States are not leading

While most parties agree to take the proposal of December 2008 as a basis for discussion (and in New Delhi the countries most affected by the crisis joined that position), the United States have

tended to stress that this December draft was not "sacrosanct" document. In New Delhi, they have tried to obtain market openings for different crops (soybean, rice, maize and cotton), but did not provide any special offer in exchange.

Regarding the U.S. administration, Michael Punke has been proposed by Obama to become the new U.S. ambassador to the WTO. His nomination must still be approved by the U.S. Senate, but would fill a key slot on Obama's trade team. (Obama still has to nominate the head of agricultural negotiations). Beyond these practical issues, the basic problem is the ambivalence of the U.S. policy. As a candidate, Barack Obama has stepped on a slim rope between protectionism and free market economy. As a candidate, Barack Obama walked a fine line between protectionism and free-market ideology. Yet he hasn't proceeded with free-trade agreements in the works with South Korea, Panama and Colombia and has been largely silent on Canadian and Mexican complaints of protectionism. Things are certainly not ripe as Ron Kirk's (the new US Trade Representative) was to publish a retraction after announcing too fast than Obama would explain its trade policy at the summit of Pittsburgh in late September. Catherine Ashton, (European Union Trade commissioner) herself recognized the difficulties faced at home by Ron Kirk. "We all know Ron has very little domestic lobby support for the Doha round," she said. "There is a sense in which this belonged to the previous administration, and there is not a strong lobby in favor." "The big issues are health care and climate change. It is hard when you have big issues domestically to add in more issues".

Next steps for Doha Round:

- Senior Officials meeting in Geneva September 14 réunion du G20 les 24 et 25 septembre à Pittsburgh aux Etats Unis.
- G20 meeting on 24 and September 25 in Pittsburgh in the U.S.
- Informal meeting of the Group of African WTO members, at the initiative of Egypt around October 27.

Actions and mobilizations of LVC members

The members of La Via Campesina strongly mobilized against the holding of the mini ministerial New Delhi (see article on website). According to the newspaper, New Delhi had not known a mobilization of such a magnitude for many years (more than 50,000 protesters in the streets, peasants, workers and students together). Disappointed by the positions taken by their ministers during these two days, Indian members of LVC have vowed to intensify their mobilizations at the local, state and national level until Minister Sharma and the Indian Prime Minister live up to their promises of protecting farmer's livelihoods.

For its part, the United States, Via Campesina North America, prepares activities for the next G20 meeting in Pittsburgh.

04-11-09



“Somewhere along the line, this has encouraged the idea of struggling and continuing the fight”

Interview with Didier Bernard (CGT)

Can you tell us how you organised yourselves at the beginning of your struggle?

Well, at the very beginning, when we heard the news, I can tell you that it was a terrible shock to us all. Because it placed us in an inconceivable and irreversible position. We were facing the closure of a factory managed by devious bosses who were only out to make profit. The workers couldn't understand a thing, because they thought that with the last agreement that they had recently signed on a 40-hour week, that the future of Continental Clairoux was going to be guaranteed. When the announcement that the factory was going to be closed was made, everybody was just dumbstruck.

The good side is that some of us kept our minds clear and our heads on our shoulders, and didn't give in. We got in touch with a guy about the struggle that took place in the 1990s in Chaussons in Creil. He supported us from the outset. He took a look, summed it all up very quickly, how it had happened, how it had developed. And he took things in hand right away.

We developed our strategy that tried to say: this is what we've decided to do now. If you go along with it in a General Assembly, we must never give an inch in our demands. This is what we want, and if you try to cut corners, if you under-estimate us, you'll have problems. If you go along with the idea that we have to go from A to B to get where we want, then the bosses are going to have a problem.

It's tough to get people to face up to reality. Because getting people to accept that terrible things were afoot, and that we had to put up a fight to show the State and the management what we were capable of doing, in spite of being so hard-hit. We had to show that we were capable of getting up off our knees and fighting. That was the easy part, really. People were so disgusted. They didn't want to revenge, they wanted to fight, straight away.

The second issue was about the arrival of the advisor who had been with Chausson. He was close to Lutte Ouvrière, and there were a lot of people who didn't like this political connection, which discredited our movement to some extent. For the first six weeks struggle were organised by the CGT, in spite of the inter-union committee. After all, no one organisation has the right to be more present than another. But for six weeks, we weren't just fighting the State authorities and the German management; we were also fighting between the different unions. When certain unions in the committee realised, and understood how important and justified his presence was, as well as the proposals he had come up with, that's when our work started to be more openly accepted.

But it isn't a piece of cake, it's complicated, it's been long, and what I've been saying doesn't hold true for everyone. But all the same, once you overlook all the hiccoughs, all these little political problems, we've really rolled our sleeves up and gotten down to the real struggle. Because even though there were a

one or two guys who had been recuperated by a sect or by the extreme left, there was a united front, including the managers. There were people from the CFDT, FO who had been behind us since the beginning. They may have been a bit shy, less involved, with their own means, their own character. But at a certain moment there was a united front, stronger, more united, and everyone got together to fight for the same cause. And the opposition started to take us seriously. It took a long time, but we succeeded.

Fighting the closure

Yes, from a union point of view, we were against closure from the outset. The problem with the Germans is that the factory was already shut in their minds. They told us straight off that there was no option, there were four plants that were going to be closed down, and they wouldn't give in: this plant was going to close.

We said...the legal procedures had started, and we couldn't afford to waste time on fighting against the closure, because the legal procedures would have been over, and we couldn't negotiate anything. So we took up our arms... and decided to negotiate and discuss things. But outside the framework of the legal proceedings. We weren't talking about not closing down any more, we wanted to discuss things, our demands, not theirs, not in books 3 and 4. We didn't give a damn about that. It took us two months to succeed.

There was nothing we could do about the closure, nothing at all. Had we been in France, maybe we could have managed something, but I'm not that sure. As to Germany, given how far away it was, and it's another country, we couldn't do much. We weren't supported by the right-wing policies either, with the right-wing government that has introduced laws that favour the bosses making profit. There was no point wasting any time.... So we fought to get guarantees, rights and bonuses for our comrades. They too took up this idea. Now we have almost reached a final agreement.

What we have succeeded in gaining

We were totally tricked on the 40-hour agreement that we had signed; it stated clearly that there was a bright future up to

2012. So our first demand, as we had been had, was to maintain our contracts up to the end of 2011, early 2012. This meant that they had to respect the agreement that they had signed in 2007. We won this demand to respect our contracts in one way or another. There are a few months of part-time work, and a few months of Continental work paid by Continental, but we can stay at home. That means we'll never again set foot in the factory.

And of course there are 23 months of paid time for job-seeking, although the legal time is 9 months. We managed to talk to the State authorities about that too. It was tough, and very contentious. But we overcame the legal limit of 9 months...The State authorised them to go beyond the 9 month limit. Continental are paying for all of that. At the beginning, they didn't want to, because the French State has a 9-month period for being allocated a new job. Continental management agreed: ok we'll pay for the 23 months. It means we have eight per cent of our net salary until 2012 and we won't be unemployed or in a precarious situation.

Our second demand was severance pay of 50,000 euros free of tax. For everyone. The advantage of this demand is that there are people who have been with the company for three or four years. Had they left without any severance bonus, they would only have got 2,400 or 3,000 euros. That's peanuts. The advantage of this demand is that even the youngest guys will be leaving with 50,000 euros. For the old-timers, it's a bonus too, because it wasn't on the cards. And it doubles their severance pay. But especially for the young guys, who haven't been in the company that long, and signed mortgages when they were hired, they wouldn't be able to keep up the payments otherwise. This bonus is a sort of substitute salary that'll keep them ahead of the game for a while.

The third demand was in terms of age, to carry the oldest workers. We have succeeded in stretching the legal measures as far as they will go... There are 116 guys over 51 and half years old, who are semi-retired now. The measures we have won mean that they are almost totally covered by Continental. These three majors demands that we had

for three months, since the beginning, have been won 100%.

What now?

Well, we still have one major worry. To get the State authorities and the German management to sit down at the negotiating table, we had to go through a period of disarray and deep despair because people thought that they State authorities and the German management had let them down. The Germans had a negative effect on the movement by legal action...when people felt let down by the system, which should have been there to support them rather than setting them against each other; when people were in this state of disarray, when they felt they could only rely on themselves; the local authorities (Sous-Préfecture) were almost totally wiped out. It wasn't a voluntary thing; it wasn't premeditated or planned, except that at that point, people felt that they had nothing left to lose. If you are up to your ears in manure, unemployed, poor, facing job-precarity, here and now, then dead or not, you don't care. You're a goner, one way or the other. .

Facing legal issues

But two things happened. Two hours later, we heard that the State authorities that we had been granted an official tripartite meeting? With the State authorities and the German management. The second thing in this affair is the black spot: seven of our colleagues have been taken to court for ransacking the Sous-Préfecture. Our struggle is now to stop the proceedings against our seven colleagues. They aren't criminals, they're just workers who, for the most part have spent twenty or thirty years working and who felt let down, betrayed first by Continental who had promised them a bright future, and a second time by the State and the legal system that sided with the employers in their unfair behaviour; who make their profits in France and close down factories without protecting the workers, the people and the citizens..

Is the appeal by the Continental workers to all other workers victims of lay-offs meeting a strong echo?

I am sure that this is the case. During our struggle, we were supported and followed by people all over France, in different companies

where the workers have been treated abusively, localised, layed off, companies closed. I hope that by what we have achieved, even if the company did finally close down, and if we did all lose our jobs, that we have managed to get the guarantees of means that will hopefully allow us to get through the crisis, maybe to find new jobs, and get back to work. I hope that all of this will have inspired others to fight for their rights. People who thought that everything was useless, hopeless and that there was nothing that they could do. Not only did we prove the opposite, even though we were despairing, we proved that you could have an impact. No cause is a foregone lost cause. All struggles can lead somewhere. At the end of the day, it all comes down to being convinced, have the guts and the determination to go through with things. .

Are you planning to continue meeting the Goodyear and Lear workers?

Yes, of course we are. We shall go on. The simple fact of not being paid a salary, and not going to work at the factory every day, having nothing to do means that we have a few months ahead of us before the reclassification leave kicks in. UTI, Lear, Smile, Goodyear and the others, anyone who needs us can count on our help. We said it, repeated it again and again. Anyone who needs us can count on our support. And we really mean it. Our mates, our comrades, anyone who is in a bad way or having trouble with their boss; they can all count on us. Indeed they can.

For more information:

<http://continentalweb.free.fr/>

Face à la crise, que fait le mouvement syndical?

La stratégie adoptée par les organisations syndicales françaises depuis janvier 2009, en plein contexte de crise économique et de confrontation avec le gouvernement Fillon, ne cesse d'alimenter des commentaires critiques, marqués par l'incompréhension ou le scepticisme. Alors que l'attentisme des syndicats durant la deuxième moitié de l'année 2008 pouvait être éclairé par la guerre de positions qu'ils se livraient en vue du scrutin prud'homal du 3 décembre – consultation électorale qui, si elle n'a pas mobilisé les salariés, a par contre fortement occupé les équipes militantes, de Solidaires à la CFE-CGC –, la prudence que traduit l'organisation à plusieurs semaines d'intervalle de grandes journées nationales d'action alimente de fortes interrogations quant aux finalités poursuivies et surtout quant aux raisons présidant à de tels choix tactiques.

Le temps a paru effectivement fort long, en particulier dans les secteurs en lutte comme l'enseignement supérieur, entre l'imposante journée de grèves et de manifestations du 29 janvier et celle du 19 mars 2009. Mais que dire, alors même que les manifestations de mars se sont révélées plus massives encore que celle de janvier, que des salariés du secteur privé y ont été de nouveau présents en raison de la multiplication des plans de licenciements collectifs, de l'incapacité de l'intersyndicale à proposer des suites à la mobilisation, au lendemain de cette seconde journée d'action ? Après dix jours d'attente, le 1^{er} mai a finalement été annoncé comme ne devant pas être « protocolaire » mais « revendicatif » et l'annonce de défilés communs à toutes les organisations comme un événement historique, donc en lui-même signifiant.

Une explication courante, au moins dans les discours produits « à chaud » dans les rangs militants, consiste à pointer la distance qui sépare la « base », soit les salariés et syndicalistes « de terrain » ayant massivement répondu aux appels du 29 janvier et du 19 mars, des appareils dirigeants qui gouvernent le « sommet » des organisations. La bureaucratie

de ces derniers les conduirait à privilégier d'autres intérêts que ceux qu'ils affichent officiellement, et ce au mépris d'un potentiel de lutte pourtant attesté par la force des démonstrations convoquées à six semaines de distance. Les directions, et en particulier celle de la confédération à l'heure actuelle la plus puissante, soit la CGT, seraient-elles en train de « trahir » alors même qu'elles disposent d'un important rapport de forces ? La question résonne d'autant plus fort qu'ailleurs, et en particulier en Guadeloupe, l'épreuve de force prolongée avec le gouvernement n'a pas été écartée et qu'elle s'est incarnée dans un mouvement social d'ampleur exceptionnelle.

La focalisation sur une opposition entre base et sommet, la dénonciation des trahisons bureaucratiques peuvent servir de catharsis dans le feu de l'action, afin de ne pas céder au découragement. Mais force est de constater qu'elles contribuent bien plus souvent à conforter les convictions des militants partisans d'un syndicalisme « de lutte » qu'à déstabiliser la ligne de dirigeants réduits à l'identité de cyniques professionnels. Parfois, l'accusation de cynisme va jusqu'à la mise en cause des « bureaucrates corrompus ». Si les pratiques d'influence orchestrées par des représentants d'intérêt patronaux sont bien réelles, cette dimension est cependant un cas d'espèce pour faire exploser la dichotomie base/sommet. Des professionnels du syndicalisme naturellement portés au dialogue social parce qu'ils collectionnent les jetons de présence dans les organismes sociaux, aux responsables de syndicat ou de fédération qui troquent la « paix sociale » contre des facilités matérielles pour leur organisation, en passant par les syndicalistes en entreprise qui négocient avantageusement leur propre licenciement, les façons d'être « acheté » sont multiples, même s'il convient de les relativiser [1]. Dans ce contexte, les sommets confédéraux, certes parce qu'ils sont le plus exposés publiquement, mais aussi parce qu'ils sont au faite de hiérarchies encore fondées sur une légitimité proprement militante [2], apparaissent relativement moins inquiétés

par de telles dépendances. Ce registre d'explication suppose en outre un décalage entre le discours et les actes, une sorte de conscience coupable, alors même que les dirigeants des centrales syndicales sont persuadés de proposer la meilleure orientation, sinon la seule possible. Ce sont dès lors d'autres formes d'adhésion, plus idéologiques, qui doivent être explorées pour expliquer cette stratégie d'empilement de journées d'action.

Un autre registre courant d'explication éclaire les stratégies syndicales par leur « fonction » dans le cadre du capitalisme mondialisé. Partout dans le monde, des organisations syndicales « intégrées » depuis plusieurs décennies au système ne pourraient faire autrement que de négocier des contreparties sociales à la logique de l'exploitation, contreparties de plus en plus maigres du fait de la radicalisation néolibérale des classes dominantes. Cette approche néglige un point essentiel : le rôle du syndicalisme n'est jamais donné une fois pour toutes, il dépend des luttes qui se mènent dans et hors de cet univers. De ce point de vue, la situation française est particulièrement intéressante. À la différence de beaucoup d'autres pays, le syndicalisme pouvait en effet y apparaître moins « intégré », la configuration syndicale étant marquée par l'hégémonie de la CGT, autrement dit par un syndicalisme interprofessionnel depuis ses origines, historiquement nourri par une idéologie de lutte des classes (dans ses versions successivement syndicaliste révolutionnaire et communiste), refusant de se penser comme un « médiateur » entre travail et capital. De même, l'émergence des syndicats Sud à la fin des années 1980, comme le maintien d'une certaine conflictualité sociale tout au long de cette période, sembleraient témoigner de l'existence de nombreuses ressources pour proposer une alternative radicale au néolibéralisme. Comment dès lors expliquer l'adoption d'une stratégie d'évitement relatif de la confrontation, légitimée de fait par toutes les organisations dans le cadre de l'intersyndicale ? Pour éclairer ce paradoxe, il importe de passer d'une approche macroscopique à une compréhension fine des logiques qui structurent l'univers syndical national.

La diversité présente au sein du champ syndical français empêche en premier lieu de généraliser trop vite. La compréhension des orientations qui semblent s'imposer au sein de cette intersyndicale à huit – rappelons que celle-ci rassemble la CFDT, la CFTC, la CFE-CGC, la CGT, FO, la FSU, Solidaires et l'Unsa – passe par un décryptage des

logiques qui président aux décisions des dirigeants syndicaux et qui demeurent perçues comme pertinentes par une partie des équipes intermédiaires, dans les fédérations et les structures territoriales. Elle implique ainsi de penser le syndicalisme en termes relationnels, c'est-à-dire d'intégrer dans le raisonnement le poids des cultures organisationnelles, les effets de champ syndical et de positionnement dans l'espace des relations professionnelles.

Pour ce faire, nous nous proposons dans cet article de partir de questions courantes – celles qui sont discutées dans le cadre de la mobilisation, qui structurent le « sens commun militant » – afin non pas de prétendre y répondre de façon tranchée, mais de les éclairer sous des angles complémentaires. Il ne s'agit en aucune manière de « justifier » des positions, ni de les « juger » en se parant de l'extériorité du chercheur. Nous voulons plutôt tenter d'en expliciter les présupposés, les reformuler dans les termes des responsables syndicaux, de manière à délimiter ce qui nous semblerait être les terrains et les enjeux d'une confrontation productive. Pour que la critique des orientations syndicales dominantes produise des effets, elle doit partir des logiques qui président aux décisions des syndicalistes. C'est en prenant le risque de les comprendre, en restituant les prises de position des responsables nationaux à leurs positions dans l'espace syndical, qu'on peut espérer avoir prise sur elles. C'est en dégageant leur rationalité, les cheminements intellectuels qui les rendent crédibles, qu'on peut mettre en lumière leurs impasses et les bifurcations possibles.

Pourquoi s'enfermer dans une intersyndicale avec la CFDT, la CFTC et la CFE-CGC, au risque de freiner la mobilisation ?

Le maintien d'une intersyndicale à huit organisations constitue une démarche relativement contraignante. Il suppose un compromis permanent entre des positions divergentes, aboutissant à des prises de position à minima. Ce faisant, ce compromis minimal permet aux organisations de conserver certaines libertés les unes par rapport aux autres, et parallèlement aux porte-parole syndicaux de disposer de marges de manœuvre dans leurs discussions avec le patronat et les pouvoirs publics, sans être tenus vis-à-vis des salariés par des revendications précises. La CFDT, qui s'est retrouvée isolée fin décembre 2008 lorsqu'elle a été la seule organisation à signer l'accord sur l'assurance-chômage, bénéficie en outre grâce à l'intersyndicale d'une

place centrale dans la mobilisation et le fait savoir. La récupération d'une partie des propositions de cette organisation par le gouvernement (comme le « fonds d'investissement social ») – réplique du scénario de 2003 – plane dès lors comme une menace plus ou moins précise. L'intersyndicale ne servirait-elle donc qu'à freiner la mobilisation ? Serait-elle d'abord profitable à l'organisation réputée la moins exigeante vis-à-vis du patronat et du gouvernement ? Mais dans ce cas, comment expliquer le fait qu'aucune organisation ait envisagé de sortir de ce cadre ?

On peut d'abord imaginer qu'en raison des crises internes qu'elle a connues, de son affaiblissement sur le plan numérique et militant après 2003 et de son recul relatif aux élections prud'homales de décembre 2008 [3], la CFDT ne puisse pas se permettre de faire cavalier seul avec le gouvernement. L'exaspération et la radicalisation sensible des salariés intiment les responsables syndicaux à faire preuve de prudence dans leurs choix. En outre, entre 2003 et 2008, il y a eu 2006 : l'unité syndicale sans exclusive réalisée contre le CPE, à rebours des pratiques traditionnelles [4], a été considérée par les responsables syndicaux comme un facteur essentiel de la réussite du mouvement. Le cadre unitaire constitué à partir de la déclaration commune du 5 janvier 2009 [5] est par ailleurs original. Les tactiques syndicales routinières tendent généralement à sérier les terrains de confrontation et de négociation. Ici, la plate-forme unitaire se décline en plusieurs axes qui touchent autant aux revendications pour l'emploi et les salaires qu'à une réorientation des politiques publiques. De la sorte, comme ne cessent de le présenter les dirigeants de la CGT, cette intersyndicale se différencie des précédentes en ceci qu'elle ne s'est pas constituée autour du refus d'une réforme en particulier, mais qu'elle esquisse le projet d'une politique économique alternative. Dans la situation présente, les potentialités antilibérales de la mobilisation syndicale apparaissent ainsi comme latentes, portées par la situation bien plus que résultant de la confrontation, au sein de l'intersyndicale, entre deux « camps ».

Surtout, la grille de lecture opposant des organisations « réformistes » à d'autres plus combattives est loin d'être le principal cadre de pensée de celles et ceux qui font la politique – au sens concret du terme – des organisations syndicales. Il nous semble que ce sont d'autres préoccupations qu'il faut restituer afin de repérer les lignes de partage et les principes de division qui ser-

vent de repères dans l'élaboration des orientations syndicales.

La valorisation de l'unité renvoie, tout d'abord, à l'intériorisation par les équipes dirigeantes de la faible représentativité du syndicalisme français dans le salariat, résultante d'une « crise » dont le taux de syndicalisation apporterait la preuve objective indiscutable : 8 % de syndiqués dans la population active salariée, soit le taux le plus faible des pays de l'OCDE [6]. Cette approche est particulièrement prégnante à la CGT où la question du « syndicalisme rassemblé » fournit un des axes stratégiques de la centrale depuis le milieu des années 1990. Durant la séquence qui a suivi le mouvement social de l'automne 1995, cette revendication a servi à la CGT à relativiser, d'une part, son rapprochement avec la CFDT (que rendait nécessaire sa demande d'adhésion à la Confédération européenne des syndicats) et à se démarquer, d'autre part, de la construction d'un « pôle radical », en lien avec la FSU, Solidaires et, dans certaines configurations, FO [7]. De ce fait, le projet de « syndicalisme rassemblé » n'a jamais été synonyme à la CGT d'un syndicalisme de lutte, tourné vers la contestation des réformes néolibérales. Il renvoie à l'idée que, les facteurs endogènes étant au cœur de la crise du syndicalisme, celui-ci devrait trouver en lui-même les ressources pour rebondir. L'unité est perçue comme une condition essentielle pour recrédibiliser le syndicalisme. Derrière cette analyse se trouve la conviction que les salariés se désintéresseraient des syndicats à cause de leurs luttes intestines, de leurs divisions et, en dernière instance, de leur politisation [8]. De ce point de vue, les résultats des élections prud'homales n'ont pas considérablement modifié la donne. S'ils confortent la première place de la CGT et conduisent à relativiser l'image de « trois grandes confédérations » (CGT, CFDT, FO), ils n'ont aucune raison d'être interprétés, en interne, comme un signe que la recomposition syndicale pourrait être accélérée par une dynamique volontariste de rassemblement des syndicats les plus combattifs. D'où la négation, dans le projet cégétiste, de relations privilégiées avec telle ou telle organisation pour des raisons « idéologiques » et, au contraire, la mise en avant de relations diversifiées et non exclusives, censées manifester la volonté de défendre les intérêts des salariés avant des « intérêts de boutique ».

Au regard de cette situation, il semble étonnant que des acteurs plus périphériques, dont la position n'est pas complètement consolidée dans le champ,

n'en contestent pas plus ouvertement les règles et surtout les modalités de fonctionnement implicites. Pour formuler l'idée autrement, pourquoi Solidaires – qui avait à plusieurs reprises appelé à la « grève générale » en 2003 – ou la FSU – dont bien des secteurs sont mobilisés, à la fois dans le primaire et dans le supérieur – ne font-ils pas entendre des voix dissonantes ? De même, pourquoi les dirigeants de FO ont-ils accepté l'issue de l'intersyndicale du 30 mars alors qu'ils avaient reçu mandat de leur CCN de défendre le principe d'une journée de « grève franche » de 24 h ? Plusieurs facteurs agissent là encore de façon interdépendante. En premier lieu, le précédent de la mobilisation de 2003 a laissé des traces sur le plan individuel et collectif. L'atonie actuelle dans le secteur de l'enseignement secondaire – outre qu'il est nourri par une position ambiguë du SNES sur la maîtrise – se comprend aussi au regard du sentiment de défaite qui a suivi les longues semaines de lutte du printemps 2003. A la suite de celui-ci, le bureau de Solidaires tirait également un bilan critique sur l'incapacité de l'organisation à pousser la CGT à accélérer le rythme du mouvement, en raison même de la difficulté rencontrée par les militants des différents SUD à élargir la grève dans leurs propres secteurs d'activité. Enfin, la conviction selon laquelle la CGT détiendrait les clés d'un appel à la grève générale est, paradoxalement, d'autant plus forte à FO que les responsables de cette organisation récusent toute forme de mobilisation des salariés « par le bas », qui échapperait d'une manière ou d'une autre à la « démocratie de délégation » incarnée par les organisations syndicales représentatives.

Un autre élément qui résulte aussi en partie de l'épisode de 2003 est la nécessité pour une organisation comme Solidaires de se tourner complètement vers son propre renforcement. Bien que cela ne soit pas dit explicitement, la représentation partagée de Solidaires comme structure transitoire dans le cadre d'un mouvement de recomposition plus large a perdu de son actualité et revêt moins de sens pour les militants investis notamment dans les SUD. C'est bien une nouvelle confédération, même si elle ne porte pas ce nom, qui est en construction. Il en résulte un travail militant de type différent – et l'intense préparation des élections prud'homales l'a bien montré –, moins tourné vers la jonction avec d'autres mouvements sociaux et davantage guidé par les contraintes des luttes de positions dans le champ syndical. Les Solidaires locaux ont mené ce combat au quotidien pour obtenir une place dans les intersyndicales au niveau des villes, ce qui

semble aujourd'hui relativement acquis. La direction nationale de Solidaires le fait également depuis plus d'une décennie et de ce fait, le « coût » de sortie ou de démarcation de l'intersyndicale à huit peut apparaître comme trop important ou contre-productif au regard de ces efforts accumulés pas à pas. Le choix qui est alors fait – et qui suscite des débats importants dans l'organisation – est celui d'investir la mobilisation au niveau local, en multipliant les initiatives et les formes d'action, mais sans bousculer le cadre unitaire à l'échelon national. Plus largement, la conscience des coûts d'une éventuelle marginalisation et l'insistance mise par chaque organisation sur son propre renforcement s'est exacerbée après l'adoption de la loi du 20 août 2008 modifiant les règles de la représentativité : en substituant les résultats électoraux au principe de présomption irréfragable, la réforme impose à tous, sous peine de disparaître, un redéploiement militant, voire des rapprochements organisationnels. Des effets importants sont attendus de l'application des nouvelles règles de représentativité – réforme qui a été portée conjointement par la CGT et par la CFDT –, mais en termes « d'assainissement » du champ, c'est-à-dire de réduction de sa pluralité interne et de renforcement des organisations qui seront capables de mobiliser les salariés sur le plan électoral. La situation de la FSU est sans doute plus spécifique, dans la mesure où des logiques centripètes, celles des syndicats nationaux, l'emportent aux dépens de la fédération. L'éventualité d'une sortie de l'autonomie, c'est-à-dire de l'entrée dans une confédération – en l'occurrence la CGT –, apparaît comme une possibilité pour une partie des militants et se cristallise peu à peu en ligne de clivage interne, dans un contexte de crise de la fédération et de fonctionnement déficient de celle-ci.

Pourquoi ne pas battre le fer quand il est chaud en lançant un mouvement de grève reconductible et intersectoriel ?

Eclairer au moins en partie les raisons qui conduisent au maintien de cette intersyndicale à huit n'explique pas complètement la relative timidité des syndicats quant aux modalités d'action choisies avec la succession de journées de mobilisation.

Une formule est devenue rituelle parmi les cadres syndicaux : « la grève générale ne se décrète pas ». Si ce genre de propos sert souvent à disqualifier une telle perspective comme étant irréaliste a priori, elle n'en contient pas moins une part de vérité. À la différence d'autres traditions syndicales

dans le monde, le syndicalisme français se distingue par sa faiblesse structurelle en matière de mobilisation coordonnée des travailleurs. La distinction précoce des activités syndicale et mutualiste, la prise en charge de la protection sociale par des organismes étatiques ou para-étatiques, un droit du travail n'autorisant aucune dérogation conventionnelle ou législative au bénéfice des syndiqués ont historiquement borné le syndicalisme français au terrain revendicatif, le privant ainsi des masses d'adhérents « captifs » qui ont fait la force des syndicalismes belge, allemand ou scandinave [9]. De ce fait, les syndicats français n'ont pas les ressources ou le degré de centralisation des organisations d'autres pays. En dehors de secteurs professionnels délimités se faisant de plus en plus rares, les organisations syndicales n'ont pas les moyens militants de construire une grève de manière volontariste, ni les moyens matériels de la tenir (à l'aide, par exemple, de caisses de grève conséquentes). Si des impulsions syndicales furent à l'origine d'importants épisodes de grève, particulièrement dans le secteur public (de 1953 à 2003, en passant par 1995), les deux principaux épisodes de mobilisation interprofessionnelle, en 1936 et 1968, furent quant à eux largement spontanés.

L'absence relative de mobilisation dans le secteur privé et la crainte de renforcer la représentation dominante d'un secteur public comme lieu privilégié de la grève est un motif qui a pu guider, en 2003, la stratégie suivie par la CGT. Si ce type de représentation, largement diffusée par les médias, repose sur une connaissance partielle et en partie erronée de ce qui se passe dans les entreprises privées, il n'en reste pas moins que le clivage public / privé joue en interne, qu'il est intériorisé par une partie des directions syndicales [10]. L'hypothèse d'un « déphasage » avec ce que vivent les salariés du privé, d'une incompréhension relative de ces derniers par rapport aux stratégies et aux discours syndicaux, est souvent présentée comme l'une des raisons de la faible syndicalisation. À nouveau, la prégnance du thème de la crise du syndicalisme se fait ici sentir. Celle-ci entrerait en résonance avec une crise plus large des identifications collectives. Les salariés se seraient ainsi d'autant plus éloignés des organisations syndicales qu'ils seraient devenus plus individualistes. En 1995, la notion de « grève par procuration » avait été proposée pour souligner le rapport ambivalent des salariés à l'action collective. Après ce mouvement, une partie des organisations qui avaient été à la pointe du mouvement (CGT et FO) ne connurent pas de remontée

de leurs effectifs. C'est au contraire la CFDT qui tira son épingle du jeu grâce à la continuité d'une politique de développement inspirée des méthodes managériales. L'inversion de la courbe de ses effectifs, qui lui permit de retrouver en 2002 le nombre maximum d'adhérents qu'elle avait atteint au milieu des années 1970, semblait conforter une stratégie de resyndicalisation pensée dans les termes du pragmatisme, de proximité et de services aux adhérents [11]. La condamnation des actions minoritaires et l'impératif de modération se justifient, dès lors, par la nécessité de renouer avec une progression des effectifs. La construction d'un tel raisonnement, tel qu'il peut être avancé par la direction confédérale de la CGT, reproduit effectivement sur certains points des arguments qui ont alimenté le processus de recentrage dans la CFDT, à l'orée des années 1980. La direction confédérale de la CGT s'oppose ainsi ouvertement à l'idée d'une grève générale et reconductible ; si elle « comprend » les actions radicales comme les séquestrations, elle met en garde ses militants contre leurs limites et leur instrumentalisation par des minorités « politiques » ; et elle évoque des formes d'action nouvelles, plus « médiatiques », censées conquérir « l'opinion publique ».

La situation actuelle se différencie pourtant des séquences conflictuelles antérieures en raison de mouvements de grèves dans les entreprises privées, de la visibilité médiatique des formes d'action qui y sont menées et d'une participation effective de ces salariés aux grandes journées d'action. Les effets de la crise ne créent-ils pas justement les conditions pour dépasser le clivage public-privé par des mots d'ordre communs, notamment sur le plan des revendications salariales ? On pourrait donc penser que le préalable de la mobilisation du privé pèse d'un poids beaucoup plus réduit dans l'élaboration des stratégies syndicales. C'est peut-être le cas, mais d'autres considérations qui, là encore ne sont pas nouvelles, contribuent à cet évitement d'une situation de confrontation ouverte avec le gouvernement. Pousser l'épreuve de force jusqu'à la grève générale, c'est risquer d'entrer dans une logique de délégitimation du pouvoir politique. Or, pour la quasi-totalité des organisations membres de l'intersyndicale, le fait de se retrouver de facto dans le rôle d'une opposition au gouvernement est une situation à éviter, et ce d'autant plus que la logique même de l'intersyndicale, qui met en cause la politique économique du sarkozysme, porte en soi un potentiel important de politisation. Elle a par exemple donné prise à l'appel uni-

taire des dix organisations de la gauche anticapitaliste en soutien aux mobilisations du 29 janvier. Au lendemain de cette date, les responsables de la CFDT mettaient en garde contre le risque de « globalisation ». La croyance dans l'autonomie du champ syndical va de pair avec cette idée que la politisation du mouvement conduirait à déporter les syndicats vers un terrain qui n'est pas le leur ou, du moins, qui ne doit plus l'être. On rencontre ici un autre aspect d'un sens commun syndical structuré par l'omniprésente crise du syndicalisme, tant les équipes dirigeantes que de nombreux militants de terrain ont intériorisé la nécessité d'une nette coupure entre syndicalisme et politique. La défiance qu'expriment au quotidien nombre de salariés à l'égard du personnel politique incline d'autant plus les syndicalistes à se démarquer de cet univers, ce qu'ils traduisent d'abord par une mise à distance des partis politiques et des « idéologies ».

Ce rapport actuel au politique est à comprendre dans sa complexité. Ce qui ressort notamment des actions et des prises de position de la direction confédérale de la CGT depuis le milieu des années 1990, donc depuis l'ère Viannet, est une adhésion renforcée – une illusion – aux principes de fonctionnement du champ syndical et, plus largement, à l'idée d'une autonomie relative de l'espace des relations professionnelles. La remise en cause des liens avec le PCF et la crise de celui-ci s'est traduite pour la direction de la confédération et pour une partie des équipes syndicales par la disqualification de l'idée même d'un projet de société ou d'un programme ayant une envergure politique. S'en tenant à des « repères revendicatifs », la CGT entend ainsi se prémunir de toute dépendance partisane et laisser derrière elle la logique de courroie de transmission. Cette position est loin de faire l'unanimité en interne, qu'elle soit combattue de façon explicite par des militants qui, de fait, transposent une partie des luttes internes du PCF dans la CGT [12] ou qu'elle soit démentie, en actes, par des militants qui transfèrent aux élus la responsabilité de faire de « bonnes lois » (comme celle de renationaliser EDF et GDF) [13], dans l'attente d'un nouveau gouvernement d'une hypothétique gauche plurielle.

Ce qui compte avant tout pour la direction de la confédération, relève de la position interne dans ce champ et du fait d'en être complètement partie prenante, en s'appuyant sur les canaux de légitimité spécifiques qu'a engendré son institutionnalisation : les élections professionnelles et les multiples positions de pouvoir situées dans les institutions

sociales, par opposition à une intervention directe dans le champ politique spécialisé. Cette démarcation se traduit également, au plan symbolique, par une certaine neutralisation du discours syndical, les porte-parole d'organisation récusant un registre « idéologique » (marxiste) qui risquerait de les attirer vers leur passé autant que les situer sur le même terrain que certains acteurs du champ partisan. Inversement, la contrepartie d'une certaine « radicalisation » de FO au plan confédéral, depuis le milieu des années 1980 – dont témoigneraient ses appels devenus récurrents à la grève générale interprofessionnelle – c'est justement la préservation de cette illusion d'un monde syndical totalement déconnecté du monde des partis [14]. De ce point de vue, aussi bien les différentes composantes de Solidaires que des équipes syndicales au sein de la CGT – prêtes à assumer un autre discours ou la contestation sociale est nécessairement politique – se retrouvent en décalage avec la vision présentée comme légitime, par les directions confédérales, du statut des syndicats dans la société.

À la différence de celle de la CFDT, l'orientation de la CGT reste cependant ancrée dans une rationalité économique alternative – comme, dans une certaine mesure, celle de la confédération FO. Cette posture est valorisée par les dirigeants cégétistes auprès de leurs militants comme étant plus exigeante que celle de leurs concurrents. Elle n'en conduit pas moins, en excluant un affaiblissement du pouvoir politique tel qu'il puisse entraîner sa chute, à subordonner la mobilisation à la négociation plutôt que l'inverse. La légitimité supposée du syndicalisme dépendant de sa capacité à exister comme « partenaire social », éventuellement exigeant, mais responsable, les calculs des représentants syndicaux sont bornés par les arènes du dialogue social : leurs temporalités et leurs attentes s'ajustent à celles de leurs interlocuteurs, pouvoirs publics et employeurs, plus qu'aux demandes des salariés. Un élargissement du conflit au-delà des arènes institutionnalisées du dialogue social risquerait en effet de mettre en cause les frontières apparemment stabilisées entre les ordres d'activité – ce qui est le propre d'une crise politique [15]. La ligne d'action partagée par la plupart des équipes syndicales dirigeantes repose ainsi sur l'hypothèse que des négociations puissent s'ouvrir sur divers chantiers, entraîner des échanges assez longs, et nécessiter une mobilisation de longue haleine. D'où l'intérêt de maintenir une pression suffisamment forte sur le gouvernement et le patronat pour les contraindre à négocier, mais suffisamment espacée

pour éviter toute dynamique de « débordement ». C'est dans cette optique qu'après l'échéance du 1^{er} mai, il est question d'une nouvelle journée d'action un samedi de juin.

Cette valorisation du « dialogue social » comme seul horizon auquel puisse prétendre le syndicalisme – loin d'un projet de changement radical de société – ouvre d'autres pistes d'analyse. Finalement, le syndicalisme français, malgré sa diversité interne, n'est-il pas en train de s'engager sur la voie d'une politique de pactes sociaux, soit d'échanges ritualisés et canalisés entre le pouvoir et des représentants professionnalisés du monde du travail ? [16] C'est à une forme d'intégration durable du mouvement syndical dans les modes de régulation du système capitaliste que nous assisterions, intégration qui se traduirait dans les modes de pensée des responsables syndicaux, dans leur façon d'envisager à la fois la légitimité de leur organisation, mais aussi les possibles qui s'ouvrent à elle. Pour autant, si tant est qu'on puisse le constater sur un temps relativement long, le paradoxe d'un tel processus d'intégration est qu'il s'opère à contre-courant des évolutions dans d'autres pays européens. Des pratiques durablement installées de « pactes sociaux » ont justement été remises en cause ou dénoncées par une partie des syndicats en raison même de leur perte de contenu dans le régime de production néolibéral. Celui-ci, à la différence de ce que permettait le keynésiano-fordisme, n'accorde, en effet, aucune place au compromis social. Dès lors, l'implosion de ces stratégies de négociation nationale a donné lieu soit à une intégration renforcée d'un mouvement syndical coupé des formes de conflictualité et co-gestionnaire de la crise, comme en Espagne, soit à un redéploiement critique de certaines organisations ou de composantes de ces dernières. Les exemples allemand et belge sont ici intéressants, car ils renvoient à des formations sociales où ce type de politique, rendue possible par la puissance du mouvement social-démocrate ou socialiste, a été mené et connaît aujourd'hui une profonde mutation. La remise en cause des liens avec le SPD et l'implication de syndicalistes dans la création de Die Linke atteste d'une reconfiguration partielle du rapport au politique et de la recherche de nouvelles alternatives.

Les transformations du syndicalisme français, liées au repositionnement dans le champ des relations professionnelles d'une partie de ces composantes, telle la CGT, conduiraient-elles à mettre en place en France une politique d'intégration qui apparaît

tant du côté des détenteurs du capital que des organisations syndicales comme un outil dépassé dans les autres pays européens ? Si les logiques politiques et syndicales peuvent se rencontrer ici – l'une valorisant un contrôle de la conflictualité et du « coût » du travail, l'autre sa légitimation institutionnelle - il n'est pas certain qu'un tel scénario soit appuyé par le patronat en France. De plus, bien qu'elle présente le mérite de déplacer la focale vers des facteurs plus macro, une telle analyse n'a de sens qu'en étant articulée à une compréhension plus fine de l'univers syndical national. De ce point de vue, il convient de ne pas conclure trop vite à l'emprise du modèle de concertation sociale sur des organisations dont une partie des militants restent marqués par la matrice d'un syndicalisme de lutte. Des résistances multiples existent en leur sein et interdisent de penser ces évolutions en termes linéaires.

Plutôt que d'accuser les directions syndicales de refuser une stratégie ascendante de mobilisation, nous espérons avoir montré l'intérêt de se demander pour quelles raisons elles la refusent. Nombre de syndicalistes, aux différents niveaux des hiérarchies organisationnelles, sont marqués par une conscience aigüe de la fragilisation du syndicalisme, coordonnées qu'oublie parfois certaines critiques. Mais cette omniprésence de la crise syndicale, prisme à travers lequel les équipes dirigeantes abordent les enjeux de la crise capitaliste, conduit souvent à accepter comme allant de soi certaines prémisses qui demanderaient pourtant à être discutées. Si la crise du syndicalisme est loin de n'être qu'un fait de discours, les effets rétroactifs de ce discours sont d'autant plus certains que les organisations syndicales tendent à se déposséder de leurs capacités critiques. Cet enjeu est particulièrement visible dans le positionnement de la direction confédérale CGT. Sa rupture avec l'idée que puissent exister des « intérêts objectifs » de la classe ouvrière dont l'organisation syndicale serait en quelque sorte le représentant « naturel » (avec le Parti), l'a entraînée vers l'extrême inverse. Le syndicalisme s'étant coupé des travailleurs du fait de son institutionnalisation, le seul remède à sa crise serait de se mettre simplement « à l'écoute des salariés ». Un tel raisonnement a par exemple motivé la signature de la « position commune » sur la représentativité. Mais en fondant la légitimité syndicale sur le critère exclusif des résultats aux élections professionnelles, c'est une représentation des travailleurs comme des citoyens-salariés saisis dans leur individualité qui se trouve confortée. Cette philosophie sociale,

congruente avec les formes instituées de la démocratie libérale et représentative, réduit la formation de la volonté collective à l'agrégation des préférences individuelles, et son expression à la parole de professionnels de la représentation. En même temps qu'ils renoncent aux certitudes d'un objectivisme classiste (hâtivement assimilé par certains au « marxisme »), les syndicalistes en viennent ainsi à voir dans des objectivations concurrentes (celle de l'opinion publique ou celle des « experts ») les intérêts « spontanés » des salariés, sans questionner les processus de fabrication qui sont derrière ces expressions « naturalisées ». Pour dépasser cette injonction contradictoire entre les logiques de l'action militante et celle de l'opinion publique, entre les nécessités de convaincre et de se conformer, il importe de réhabiliter le caractère nécessairement conflictuel de la définition des intérêts et les dynamiques collectives qui permettent de les faire exister. C'est pourquoi il est vital que la conflictualité sociale rencontre de nouvelles formes de conflictualité idéologique, et que celles-ci trouvent des canaux de diffusion au sein du monde syndical. En outre, et c'est là que s'identifient travail intellectuel et travail militant, un savoir critique sur le syndicalisme ne trouvera ses conditions de réception que dans la revitalisation de cadres de débat démocratiques, autrement dit, de véritables dispositifs d'intersubjectivité fixant eux-mêmes leurs propres limites, sans que certaines questions soient proscrites a priori parce que considérées comme politiques.

1er août 2009

*BÉROUD, Sophie,
YON, Karel ■*

Paru sur le site de ContreTemps:
<http://contretemps.eu/interventions...>

Notes

[1] Sur la diversité des financements syndicaux illicites, cf. Roger Lenglet, Jean-Luc Touly et Christophe Mongermond, *L'Argent noir des syndicats*, Paris, Fayard, 2008.

[2] Sur la persistance du modèle ouvrieriste de dévouement militant dans le syndicalisme français, cf. Anne-Catherine Wagner, « Syndicalistes européens. Les conditions sociales et institutionnelles de l'internationalisation des militants syndicaux » *Actes de la recherche en sciences sociales*, 155, 2004, p. 13-33.

[3] Les résultats aux élections prud'homales du 3 décembre 2008, avec un taux d'abstention de 74,5%, sont les suivants : CGT 33,8% (+1,6 points par rapport à 2002), CFDT 22,1% (-3), FO 15,9% (-2,3), CFTC 8,9% (-0,7), CFE-CGC 8,2% (+1,2), UNSA 6,6 (+1,2), Solidaires 3,8 (+2,3).

[4] Le rassemblement des cinq confédérations qui bénéficiaient du principe de présomption irréfutable de représentativité (CFDT, CFTC, CGC-CFE, CGT et FO) avec les autres organisations syndicales (FSU, Solidaires, Unsa) ne s'était jusqu'alors jamais réalisé. Le « club des cinq » considérait auparavant qu'une telle ouverture devait être repoussée, car risquant de légitimer l'existence de ces organisations.

[5] Voir [Déclaration commune de propositions et revendications des organisations syndicales CFDT, CFTC, CFE-CGC, CGT, FO, FSU, Solidaires, UNSA](#)

[6] Loup Wolff, « Le paradoxe du syndicalisme français : un faible nombre d'adhérents, mais des syndicats bien implantés », DARES, Premières informations premières synthèses, 16.1, 2008.

[7] Sophie Béroud, « La décennie des "victoires défaites" (1995-2007) ou les effets du découplage entre mobilisations sociales et dynamiques syndicales » in Bertrand Geay, Laurent Willemez, dir, *Pour une gauche de gauche*, Broissieux, Ed. du Croquant, 2008, p. 19-34.

[8] L'insistance sur les facteurs endogènes de la crise du syndicalisme, par opposition aux facteurs exogènes tels que les mutations des structures économiques et de la composition sociale du salariat, est la marque des producteurs intellectuels les plus prolifiques et les plus visibles de travaux sur ce sujet, Dominique Andolfatto et Dominique Labbé (voir par exemple : *Sociologie des syndicats*, Paris, La découverte, 2000 ; *Histoire des syndicats (1906-2006)*, Paris, Seuil, 2006 ; *Les syndicats en France*, Paris, La Documentation française, 2007 ; *Les syndiqués en France : Qui ? Combien ? Où ?*, Paris, Groupe Liaisons, 2007). Cette grille de lecture est appropriable d'autant plus aisément par les responsables syndicaux qu'elle désigne des problèmes sur lesquels ils peuvent agir directement.

[9] Jean-Marie Pernot, *Syndicats : lendemains de crise ?*, Paris, Gallimard, 2005.

[10] Baptiste Giraud, « Au-delà du déclin. Difficultés, rationalisation et réinvention du recours à la grève dans les stratégies confédérales des syndicats », *Revue Française de Science Politique*, 56 (6), 2006, p. 943-968.

[11] Cécile Guillaume, Sophie Pochic, « La professionnalisation de l'activité syndicale : talon d'Achille de la politique de syndicalisation à la CFDT ? », *Politix*, 85, p. 31-56.

[12] Cette posture est aujourd'hui moins visible, mais elle a conduit à la guerre interne contre les « Rouges vifs » dans la CGT, comme l'atteste par exemple la façon dont a été longtemps perçu le comité national des privés d'emplois, cf. Julian Mischi, « Pour une histoire sociale du déclin du parti communiste » in Florence Haegel, dir, *Partis politiques et système partisan en France*, Paris, Presses de Sciences Po, 2007, p. 89.

[13] Pour une bonne analyse des effets produits par ces luttes et de cette reproduction implicite d'un rapport de dépendance vis-à-vis de l'univers partisan : Adrien Thomas, *Une privatisation négociée : la CGT à l'épreuve de la modification du régime des retraites des agents d'EDF-GDF*, Paris, L'Harmattan, 2006.

[14] L'évolution de la Confédération FO, à contre-courant de ses principales rivales, apparaît comme une tentative de résistance à la mise en cause du rôle pivot qu'elle avait joué dans l'édification du compromis social des Trente Glorieuses. Le tournant néolibéral déstabilise en effet les deux piliers de son enracinement dans le paysage social : la négociation de branche et la protection sociale paritaire. Pour une mise en lumière des luttes internes qui ont conduit à l'adoption de cette ligne d'action, voir le chapitre 5 de : Karel Yon, *Retour sur les rapports entre syndicalisme et politique : le cas de la CGT-FO. Éléments pour la sociologie d'un "monde de pensée"*, thèse de science politique, Université Paris I, 2008. Sur un aspect plus délimité de cette évolution, cf. Karel Yon, « Quand le syndicalisme s'éprouve hors du lieu de travail : la production du sens confédéral à Force ouvrière », *Politix*, 85, 2009, p. 57-79.

[15] Michel Dobry, *Sociologie des crises politiques*, Paris, Presses de la FNSP, 1992.

[16] La sociologie des relations industrielles consacre une large part de sa production à l'analyse de ces pactes sociaux. Pour une synthèse sur les années 1990 : Giuseppe Fajertag, Philippe Rochet, dir, *La nouvelle dynamique des pactes sociaux en Europe*, Bruxelles, PIE- Peter Lang, 2001.

Stop the crisis, change the food system!

CSO Forum Parallel to the FAO Summit

From November 13th to 17th, more than 400 delegates (number determined by available funding) from 70 different countries representing small scale food producers' organisations of farmers, fisherfolk, Indigenous Peoples, food and rural workers, rural youth, women and pastoralists, as well as food insecure city dwellers and NGOs will gather in Rome for a parallel initiative to the World Summit on Food Security organised by the FAO. The People's Food Sovereignty Forum 2009 is organised under the responsibility of an International Steering Committee (ISC) formed by many global and regional civil society organisations (CSOs) representing food producers and affected peoples.

At the World Food Summit in 1996, when there were an estimated 830 million hungry people, governments pledged to halve the number by 2015. Today, in 2009, more than 1 billion people are undernourished, the highest number in four decades.

The world we live in is facing a structural and multifaceted crisis. Climate, energy, financial and economic crises further aggravate the persistent food crisis, which, more than the other crises, has triggered a wave of protests in across dozens of countries. This clearly shows how equitable access to food is essential to the well-being of people, and to social justice and democracy.

The Forum will continue its work on the human rights-based governance of food systems, initiated by the CSO Forum in Rome in 1996. Several issues will be debated to define a comprehensive plan of action for CSOs, including: the relation between rural and urban populations and sustainable methods to guarantee access to food; climate change and models of production that can cool down the planet and

reduce people's vulnerability to climatic variation; and, access to natural resources, land grabbing and ensuring rights to land in a gender equitable way.

The current situation is not the result of any sudden natural disaster, but the fruit of decades of the same wrong policies. The People's Food Sovereignty Forum is committed to changing the dominant agricultural and food policies by effectively dealing with the root causes of hunger and poverty and presenting the proposals that have emerged from the long resistance of small food producers and the urban poor. There will be no solution to the world's multiple crises without a central role for civil society and a dialogue with governments.

For more information:

http://www.viacampesina.org/main_fr/index.php?option=com_content&task=view&id=454&Itemid=1

Sustainable solutions to the global crises European action not european rhetoric!

The financial crash has afflicted the planet for over a year. It has severely affected the real economy and the worst impacts for ordinary people are still to come. Unemployment is soaring everywhere, insolvencies are reaching unprecedented levels, and social systems are under extreme pressure. This crisis affects all humanity, in particular the most vulnerable groups such as workers, jobless, farmers, migrants and women. The crises of the food and energy systems are other dimensions of the malfunction of the current economic system. People in the South are again taking the heaviest brunt of these unprecedented crises.

The crises are the consequence of a system of production and consumption based on free market economies and laissez-faire, pushed by corporate lobbies, resulting in unequal redistribution of wealth, the transfer of income from labour towards capital, an unjust trading system, the perpetration and accumulation of irresponsible, ecological and illegitimate debt, natural resource plunder, the dismantling of social protection and the privatisation of public services such as pensions, housing and health services. This model must be overturned.

THE EU – PURSUING MARGINAL REFORMS

EU governments and the European Commission have not changed course in response to the crises. EU financial reform proposals are so far limited, do not tackle the root causes of the crisis, and fall short of what is demanded to shape a sound financial system. And as in the past, EU governments are passing the costs of the crisis to taxpayers instead of implementing the speculators pay principle.

The rescue and stimulus measures undertaken until now are merely steps in the direction of avoiding total economic collapse, but are not enough to ensure a balanced system with stability in the long term. Indeed the expenditure of public funding should have been used to support other economic sectors, committed to promote an environmentally and a socially just economy. It is also doubtful whether the support provided will be sufficient to prevent deflation and a long lasting depression.

Whilst most countries in the Global South and also many of the EU's member states lack financial ca-

pacities to appropriately support and transform their economies, the EU fails to develop alternative institutions to channel funds for public investments in these countries. Rather, the EU is promoting a strengthened role for the International Monetary Fund and the World Bank. These institutions have for three decades pushed developing countries into poverty through structural adjustment plans using conditionalities. Imposing such conditionalities put additional constraints on the poor and drive recipient countries into a new debt crisis.

Together with other developed and emerging countries, the EU is aggressively promoting bilateral Free Trade Agreements and the conclusion of the WTO Doha Round as key measures to relaunch the economy.

We, the undersigned civil society organisations demand that European governments address the real causes of the current crises. Tackling their symptoms will not suffice. In Europe and globally we need a comprehensive regulatory system which puts the financial system at the service of people's interests. This should promote a new economic paradigm based on the realisation of human rights, decent work, food sovereignty, the respect for the environment, cultural diversity, the social and solidarity economy and a new concept of wealth.

EU FINANCIAL REFORMS: PARTIAL AND PIECEMEAL

The current reforms promoted by the EC do not indicate that public interest is at the heart of the EU's financial reform proposals. They fail to strictly regulate and supervise all financial operators and products. The directives and measures related to Hedge Funds, capital requirements, credit rating agencies, derivative markets and savings taxation fail to address the underlying problems and to eradicate speculation that damages societies and economies.

A few examples:

- The EC proposal to make derivative markets "efficient, safe and sound"¹ does not include a proper regulation and supervision of risky financial products.
- The new supervisory structures agreed upon in June 2009 including the European Systemic Risks Council are insufficient to deal with the risks of

multi-country financial conglomerates.

- The current financial education and deposit safety measures do not secure peoples' savings in the event of financial crises.
- The EC proposals on responsible lending and borrowing² fail to include social and environmental criteria that would help move the economy onto a more sustainable footing.
- The EC proposals for the reform of the savings tax directive are insufficient to achieve a real solution to the problem of tax evasion.
- The EU actively promotes the conclusion of the WTO Doha Round, including a further liberalisation of financial services under the GATS Agreement and in the FTA/EPAs negotiations which implies a reduction of governments' capacities to regulate financial actors and products.

The proposals do not aim at ending speculation. As a result the wealthy can continue to put their money in the casino rather than in the real economy. Yet a socially and ecologically sustainable economy can only be achieved with a finance system that serves this purpose rather than serving the interests of speculators and a small minority.

We demand EU governments to

- Regulate all financial actors and institutions. All financial operators must be regulated and supervised, and operate in full transparency. The clear separation between savings banks and investment banks should be restored.
- Strictly regulate financial products. Off balance sheet, offshore transactions, over the counter (OCT) trading and high risk financial operations such as naked short selling, structured investment vehicles (SIVs), and collateralised debt obligations (CDOs) must be prohibited. The EC should also ban speculation on commodity futures by non-commercial traders, such as hedge funds, index funds, etc. Operators who manipulate the commodities market must be sanctioned by a public authority.
- Close down tax havens under the jurisdiction of any EU member state. Automatic exchange of information guaranteed through a multilateral agreement, with strong sanctions against non-compliant territories and users are core elements to address this problem.
- Promote financial institutions and products that meet the needs of people and the environment.

Highly speculative and leveraged institutions and financial practices have to be banned. More public and cooperative banking is needed and better insurances to secure people's savings.

- Bind banks receiving state funds or guarantees to sustainable investments. Banks receiving public support in whatever form, e. g. recapitalisation and public guarantees, should be bound to support sustainable investments which promote socially and ecologically sustainable jobs. They should also be bound to phase out of speculation on food, and unsustainable big infrastructure projects. Banks' directors should be made legally accountable for the impacts of their activities. People affected by operations and investments financed by EU based banks must be enabled to take banks to EU courts.

1. EC, Financial services: Commission outlines ways to strengthen the safety of derivatives markets, Press release IP//09/1083, 3 July 2009

2. EC, Financial services: Commission launches consultation on how to ensure responsible lending and borrowing in the EU, press release

IP/09/922, 15 June 2009 <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/922&format=HTML&aged=0&language=EN>

&guiLanguage=en and see also http://ec.europa.eu/internal_market/consultations/docs/2009/responsible_lending/consultation_en.pdf

MAKE THE ECONOMY SOCIALLY AND ECOLOGICALLY SUSTAINABLE AND CURB CORPORATE CAPTURE

The current measures undertaken by EU governments to deal with the social and ecological crises are short sighted and do not take into account the magnitude of the crises. The belief in the market to solve the crises remains intact.

A few examples:

- The EU promotes the further liberalisation of trade – via concluding the WTO Doha Round and bilateral and regional free trade agreements as a solution to relaunch economic growth.
- The EU plans to promote further flexibilisation of the EU labour market as an answer to increased unemployment.
- The EU further marginalises the productive participation of migrants in the economy, de-stabilises the flow of migrant remittances and intensifies criminalisation of their communities through the EU Return Directive.
- The EU promotes the expansion of emissions markets within the ongoing UN climate negotiations, sustaining the illusion of emission markets to be a key solution.

The EU's proposals do not tackle the root causes of the social, ecological, hunger and energy crises, but will allow EU corporations to further increase their profits at the expense of farmers and workers incomes, and the environment.

We demand EU governments to

- Initiate a process of “upwards” harmonisation of workers incomes, social and labor rights in Europe, including migrant workers. Pursuing the implementation of the ILO decent work agenda, a process of social convergence needs to be established, including setting European minimum wages and an end to competition between EU Member States through the erosion of their tax and welfare systems. A coordinated decrease of working hours in the EU needs to be developed and implemented. Europe-wide regulation which ends insecure labour contracts must be developed, making permanent guaranteed working contracts the employment standard in Europe.
- Invest in public infrastructure and the environmental transformation of the economy. Seriously addressing climate change requires a shift towards a post carbon and low resource economy, which will create decent green jobs for millions of people in the EU and globally. Public funds generated by new taxes (see next point) must be invested in the rebuilding and expansion of public infrastructure (railways, local public transport, sustainable local energy systems, education, health etc.), ecological housing and jobs contributing to the ecological conversion of the economy (e.g. energy efficiency measures, localised food economies etc.). Subsidies and aid packages for any industry sector should be used to help the sector and its employees to engage in the socially just transition towards a post carbon and low resource economy.
- Finance the rescue packages with new taxes. Taxes on financial transactions, increased income tax on the wealthy and higher corporate taxes for large companies are needed to help stabilise financial markets and get public funds to sustain the socially just ecological conversion of economies. Tax revenues should be used to pay off the bank bailouts and to support public investment for the socially just ecological conversion of economies, with a particular emphasis on developing countries and Eastern European countries.
- Stop promoting free trade and investment liberalisation and reform EU external trade and investment policy. EU governments and developing countries need to retain policy space so that they can plan and regulate their economies. Free trade agreements, as

promoted at the WTO or via bilateral negotiations with other countries or regions, must be replaced by trade and investment policies that put the interest of farmers, workers, the environment and the respect for all human rights first. Financial services must not be liberalised via such policies and treaties.

- Put the European Central Bank under public scrutiny and broaden its missions to the backing of jobs and to support the transition towards a post-carbon and low resource economy.
- Establish a new global reserve system. The stabilisation of exchange rates should be ensured by introducing a global reserve currency system, as promoted by the recent UN summit on the global crisis.

ORGANISE A DEMOCRATIC PROCESS WITH BINDING REGULATION ON THE INFLUENCE OF FINANCIAL AND ECONOMIC ELITES

The same people who have proved unable to run a reliable finance system are still holding the political and economic levers in their hands. Financial actors and economic elites who have lobbied for the liberalisation of financial markets and the economy have retained privileged access to policy makers. The many consultations, held by the Commission and the European Parliament about the reforms, are dominated by the same lobbies of financial companies which were successful in achieving deregulation. The weak capital requirements (5%) proposed for securitisation are an example of the continuing deregulatory lobbying at work.

We demand EU governments to

- Cancel the privileged access of banks and other financial actors to decision making processes at all levels.
- Put public consultations in place which include all sectors of society and all relevant stakeholders. Dissolve groups that are controlled by industry interests – as the De Larosière Group was – or take steps to ensure balanced representation.
- Support a multilateral process under the auspices of the UN to deal with the crisis. The G20 is not a legitimate body. Reforms have to be developed in a democratic and inclusive way. All nations, not only the richer nations have to be duly represented in the development of sustainable solutions.

Signatories:

Africa Europe Faith and Justice Network (AEFJN)
Central and Eastern Europe Bankwatch Network
Eurodad
European Attac Network
European Coordination Via Campesina
European Marches against unemployment, insecure labor and social exclusion
Friends of the Earth Europe
Reclaiming spaces
Seattle to Brussels Network
Terre des Hommes International Federation (TD-HIF)
Women in Development Europe (WIDE)
European AntiPoverty Network
ActionAid
Organizations from EU Member States
Action Solidarité Tiers Monde, Luxembourg
AITEC, France
Asociacion Paz Ahora, Spain
Asociación Socialismo XXI, Spain
Association for the Development of the Romanian Social Forum (AD ESR)
Attac Austria
Attac Catalonia
Attac Finland
Attac France
Attac Germany
Attac Hellas
Attac Hungary
Attac Poland
Attac Spain
Attac Sweden
Attac Vlaanderen
Belgian Social Forum
Campagna per la Riforma della Banca Mondiale (CRBM), Italy
Centre national de coopération au développement (CNCD), Belgium
Corporate Europe Observatory (CEO)
Ecologistas en Acción/Ekologistak Martxan/Ecologistes en Acció/Ben Magec, Spain
El Observatorio de Multinacionales en América Latina de la Asociación Paz con Dignidad, Spain
Federacion de Asociaciones para la defensa de la Sanidad Publica, Spain
Forum anticapitalista de reflexion y Generacion de Alternativas (FARGA), Spain
Intersindical Alternativa de Catalunya (IAC), Spain
Intersindical Valenciana, Spain
Observatorio de la deuda en la globalizacion, Spain
ÖBV – La Via Campesina Austria
Pancyprian Public Employees Trade Union (PASYDY), Cyprus
Plataforma de Solidaridad con Chiapas, Spain
Plataforma Rural - Alianzas por un Mundo Rural Vivo, Spain
Romanian Social Forum
SETEM, Spain
Transnational Institute, Netherlands
Unidad Civica por la Republica, Spain
Union syndicale Solidaires, France
War on Want, UK
WEED – World Economy, Ecology & Development Association, Germany
Zukunftskonvent, Germany
Foro Social de la Rioja, Spain

World Social Forum

WSF: the key events planned for 2010 in the run-up to the 2011 WSF in Senegal

The meeting of the International Council of the World Social Forum (IC-WSF) that took place on the 6th-8th October last reconfirmed that several events were planned for 2010 that would mobilise and support the development of the 2011 WSF in Senegal. A specific effort is being made to link up the various events so that there is a continuity in the WSF process throughout 2010. There are about 25 events scheduled to be held in January 2010, as well as a seminar to evaluate the WSF process. The complete updated list of events is available on the WSF web site: www.forumsocialmundial.org.br (in the Agenda section > Mobilisation dates).

Given our interpretation of the current situation and the update on where the social movements stand after a year of generalised crisis of the system on one hand, and the market statement that the crisis is already over; we have had the idea of holding many discussions on "Our response to the crisis" in any event scheduled to take place in 2010

The cumulative results will be presented at the WSF in Senegal in January 2011. The Methodology Commission of the IC-WSF still needs to determine the best way to make alternatives to the crises visible. If you wish to contribute to this discussion, please contact the WSF office and ask to join the commission: fsmci@forumsocialmundial.org.br

The preparation of the 2011 WSF is another subject that was discussed in both the plenary sessions and the commissions. An initial organisational seminar is scheduled to take place in Dakar, in Senegal from November 16th-18th. As well as sharing lessons learnt from past Fora, the participants will have the opportunity to discuss African and international mobilisation and the decentralised preparatory mechanisms for preparing for the event. The challenges, the visions and the strategies of the African social movements are a point listed on the agenda of the Dakar seminar, and will contribute to building the 2011 WSF.

The full report of the meeting of FSM-IC will be available on this Web site of the FSM:

http://www.forumsocialmundial.org.br/main.php?id_menu=3_2_2&cd_language=3

Social Movements Assembly

Action Agenda and forward planning

Many of the movements that were present at the IC meeting also took part in the Assembly of Social Movements meeting on the evening of the 6th of October. The following events that were not listed on the 2009 calendar were included: mobilisation during the WTO meeting scheduled to take place in Geneva (Switzerland) in late November and the Klimaforum in Copenhagen, in Denmark, 6th-18th December.

The importance of bringing social and environmental themes together was emphasized, as well as the need to link them to the development model. This means that it is necessary to connect the issues of WTO negotiations, where themes such as the liberalisation of goods and services, to the UNFCCC meeting in Copenhagen. Geneva will also mark the 10th anniversary of demonstrations against the WTO in Seattle.

Other subjects discussed at the meeting included supporting the resistance of people in Honduras against the coup d'etat, and the way the Assembly of Social Movements works. It was suggested that a seminar should be dedicated to this subject.

It was also proposed to start drawing up the agenda for 2010 mobilisations.

The next ASM meeting is scheduled to take place in Copenhagen in Denmark during the Klimaforum. Additional information will be uploaded onto the ASM list.